BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-918-7/21

Mostar, 03. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Plan Plus d.o.o. Zenica zastupan po Srđanu Petrić, odvjetniku iz Zenice izjavljena na tendersku dokumentaciju *Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KB Zenica* ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 03. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba Plan Plus d.o.o. Zenica zastupan po Srđanu Petrić, odvjetniku iz Zenice izjavljena na tendersku dokumentaciju *Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KB Zenica* ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica zastupan po punomoćniku Srđana Petrić, odvjetniku iz Zenice, za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Kantonalna bolnica Zenica (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave *Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KB Zenica* za koju je Obavještenje o nabavci 669-1-1-313-3-294/20 objavljeno na

portalu javnih nabava dana 31. 07. 2020. godine.

Plan Plus d.o.o. Zenica zastupan po Srđanu Petrić, odvjetniku iz Zenice je izjavio žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije objavljenu na portalu javnih nabaca dana 25. 03. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12. 04. 2021. godine.

Plan Plus d.o.o. Zenica zastupan po Srđanu Petrić, odvjetniku iz Zenice (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje: „Dana 22.03. 2021. godine žalitelj je preuzeo posljednju izmjenu TD sa Portala i na istu blagovremeno (shodno Rješenju Ureda br. JN2-03-07-1-2808/20 od 05.11.2020.) ulaže žalbu:

Tč.1.Izmjena tačke 12.3 TD u dijelu "Napomena"

U tački 12.3 Ugovorni organ je od ponuđača u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijevao dostavljanje velikog broja uzoraka.

U više navrata žalitelj se obraćao Ugovornom organu sa zahtjevom da mu odobri uvid u proizvode koji su traženi kao uzorci s obzirom da na osnovu navedenih karakteristika nije moguće pronaći adekvatne proizvode.

Ugovorni organ je opisujući proizvode kombinovao karakteristike od više proizvođača, te ne postoje proizvodi koji zadovoljavaju date karakteristike.

S obzirom da su u pitanju proizvodi koje je Ugovorni organ nabavljao u prethodnih deset godina (utvrđeno uvidom u specifikacije iz prethodnih postupaka) za pretpostaviti je da ih ima bilo kao nove ili u upotrebi.

Ukoliko Ugovorni organ ne posjeduje tražene proizvode onda se postavlja pitanje kako ih je mogao precizno opisati i koliko su mu zaista potrebni ukoliko ih u prethodnih 10 godina nije kupovao, te koliko je opravdano njihovo stavljanje u Obrazac za cijenu ponude sa količinama koje nisu zanemarljive i kao takve znatno utiču na ukupnu cijenu ponude.

Preko 200 postavljenih pitanja i izmjena u Obrascu za cijenu ponude i TD u predmetnom postupku ide u prilog činjenici da predmet nabavke nije jasno i precizno opisan. Kada se tome doda da je Ugovorni organ u više navrata odgovarajući na pitanja naglašavao da su uzorci eliminatorni sasvim je opravdan zahtjev žalitelja za uvid u tražene proizvode.“ Uz prednje navode dostavlja i dokaze: Zahtjev za uvid u uzorke od 03.03.2021., Zahtjev od 10.03.2021., Posljednji poziv od 17.03.2021. i Zahtjev od 24.03.2021.

Dalje navodi: „Jedini zaključak koji se nameće je da maksimalna konkurencija i što veći broj ponuđača uopće nije u interesu Ugovornom organu i da je učinio sve kako bi ponuđačima otežao kompletiranje i podnošenje ponude i kako bi ih izložio bespotrebnim troškovima.

Ukoliko Ugovorni organ ostane kod zahtjeva za dostavljanje uzoraka žalitelj zahtijeva da mu se omogući uvid u sve tražene proizvode koji su zahtijevani kao uzorak ili da izmjeni TD i uz tehnički opisi priloži tehničke listove sa naznakom da će prihvatiti ekvivalente istih.

Razlog zahtjeva svega je što su sadašnji tehnički opisi netačni i kao takvi nemoguće ih je ispoštovati.

Nejasni je kako Ugovorni organ misli da nabavi proizvod koji po datim karakteristikama ne postoje.

U protivnom žalitelj će smatrati da Ugovorni organ svjesno onemogućava pojedine ponuđače u namjeri da učestvuju u postupku nabavke.

Žalitelj s toga zahtijeva da Ugovorni organ izmjeni tačku 12.3 TD na način da se od ponuđača ne zahtijeva dostavljanje uzoraka, tim više što je traženo dostavljanje fotografija i tehničkih listova na osnovu kojih se može utvrditi koji proizvod je ponuđen i njegove karakteristike.

Tč. 2. Izmjena Obavještenja o nabavci

Ugovorni organ je dana 22.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio Ispravku obavještenja o nabavci u predmetnom postupku. Ispravka je sadržavala kompletnu Izmijenjenu TD i novi rok za predaju ponuda.

Međutim, ponuđačima nije ostavljena mogućnost postavljanja pitanja što je definisano čl. 56. Zakona.

Ponuđači koji su ranije preuzeli TD, kao i oni koji je preuzimaju prvi put moraju imati mogućnost da ostvare svoja prava data Zakonom.

Žalitelj s toga zahtijeva da Ugovorni organ produži rok za dostavljanje ponuda i da ostavi potencijalnim ponuđačima mogućnost postavljanja pitanja kako ne bi bili prinuđeni eventualne nejasnoće rješavati podnošenjem žalbe.

Naglašavamo da je u toku postupka Ugovorni organ što na osnovu Rješenja Ureda, što po vlastitoj inicijativi, mijenjao tendersku dokumentaciju i opise stavki na način da je mijenjao jedne opise, dok je druge vraćao na staro, te se na taj način stiče dojam da je o nekim pitanjima već raspravljano.

Budući da je dokumentacija u predmetnom postupku obimna i komplikovana, lako je dovesti u zabludu kako Ured tako i ponuđače da je ispravno izvršeno izvršena izmjena TD, a ustvari nije.

Naglašavamo da se od početka postupka rade izmjene, pa su se izmjenom stari opisi vraćaju na staro i postupak se vrti u krug. Iz svega žalitelj nije stekao dojam da je konačni cilj Ugovornog organa pošten i dobronamjeran.

U ovom postupku Ugovornog organa i zaposlenike koji rade po istom treba biti sram načina i kvalitete rada, a najviše smisalica koje ubacuju u postupak.

Nadamo se da se kod URŽ -a nije izgubila profesionalnost i poštivanje pravila struke kojom će se vjerujemo rukovoditi prilikom rješavanja predmeta.

Izvinjavamo se na pojedinim žargonskim izrazima koje smo bili prinuđeni upotrebljavati s obzirom da je neregularnost u samom postupku tolika da je nemoguće opisati služeći se samo službenim riječnikom.

Ugovorno organu i poštenim zaposlenicima i članovima komisije sugerišemo da se upoznaju i pročitaju predmet od početka, te da se uključe u njegovo rješavanje i dovođenje u okvire Zakona.

Na osnovu svega iznesenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću Odluku:

1. Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i mijenja se tenderska dokumentacija u postupku nabavke kancelarijskog materijala u skladu sa iznesenim žalbenim navodom.

2. Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

3. Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknadi troškove zastupanja po advokatu Petrić Srđanu iz Zenice, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

4. Istovremeno predlažemo da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako smatra da je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te prilaže izjašnjenje Komisije za predmetnu javnu nabavu u kojoj se navodi: „Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je podnesena od strane ovlaštene osobe ovlaštenog punomoćnika sa punomoći. Žalba je podnesena putem punomoćnika- advokata Srđana Petrića, uz priloženu punomoć za zastupanje u predmetnoj nabavci u postupku žalbe, zbog čega se smatra da je podnesena od strane ovlaštene osobe.

Član 101. stav 1. tačka b. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana od dana preuzimanja TD. Podnosilac žalbe je TD preuzeo 22.03.2021.god. sa portala e-nabavke, Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 29.03.2021.g. a

žalba je izjavljena dana 26.03.2021 .god., putem protokola, znači daje žalba izjavljena u zakonom predviđenom roku od 10 dana od preuzimanja iste, te je ista blagovremena.

Prema navedenom, Komisija za javnu nabavku smatra:

1) da žalbeni navod žalitelja u pogledu izmjene tačke 12.3.TD, treba odbiti kao neosnovan, jer traženje minimalnih zahtjeva u pogledu dostave tehničkih listova, kataloga i uzoraka od strane ugovornog organa je u skladu sa članom 49. ZJN BiH, jednako postavljeno prema svim ugovornim organima, i da je to najpouzdaniji način u cilju provjere ponuđenih roba i njihove istovjetnosti sa dostavljenom dokumentacijom, kao i najbolji i najtransparentniji način kontrole isporuke robe u slučaju potpisivanja ugovora sa nekim ponuđačem a prema iskustvu u realizaciji dosadašnjih ugovora o isporuci u skladu sa ugovorenim uslovima isporuke, tako da su uzorci najpovoljnijeg ponuđača neophodni i biće zadržani kod ugovornog organa do potpune realizacije ugovora. Ugovorni organ je zbog navedenog jasno naveo da neće vršiti nikakvo uračunavanje dostavljenih uzoraka u isporuku već će isti biti zadržani za upoređivanje prilikom realizacije ugovornih obaveza, a da ostali ponuđači snose sve troškove svojih ponuda uključujući i dostavu traženih uzoraka. Ugovorni organ je jasno propisao metode i načine provjere uzoraka, zahtijevao uzorke, tehničke listove, fotografije i na osnovu dostavljenog će utvrdi da li je ponuda u skladu sa zahtjevima TD. Uzorci se vraćaju nakon okončanja postupka javne nabavke ponuđačima koji ne budu odabrani odnosno nakon provedenog Ugovora odabranom ponuđaču i samim tim ugovorni organ ne izlaze trosku određene ponuđače, jer svaki ponuđač treba procijeniti sam da li treba i može odgovoriti zahtjevima TD. Ugovorni organ je za sve dileme oko tehničke specifikacije, provjere i ocjene uzoraka svakom ponuđača dao odgovore potencijalnim na portalu, koje žalitelj može provjeriti, a koji se odnose i na artikle koji su navedeni u žalbi žalitelja. ali uvijek stoji svima na raspolaganju za bilo kakva pojašnjenja u svrhu dobijanja sto vise ponuda kako bi omogućili veću konkurentnost.

Žalbeni navodi ponuđača su iznijeti paušalno, bez ijednog pravnorelevantnog dokaza i argumenta, jer isti ne postoje obzirom da je ugovorni organ svaki artikal opisao jasno i transparetno u cilju dostave ponuda koje odgovaraju potrebama ugovornog organa, i niti jednim opisom i postavljenim kvalifikacionim uslovom nije povrijedio odredbe ZJN.

Žalitelj putem punomoćnika već više od 6 mjeseci iskazuje kontinuirane zahtjeve i žalbe u pogledu izmjena TD, u pogledu opisa artikala, a koje je ugovorni organ u cilju transparentnog provođenja postupka skoro u cijelosti uvažio. Uzimajući u obzir navedenu činjenicu, ugovorni organ je dakle jedino žalitelju išao u prilog, jer jedino ponuđaču Plan Plus doo Zenica nisu jasni opisi artikala i postavljeni kvalifikacioni uslovi a sve kako bi isti mogao dostaviti ponudu, što se jasno može vidjeti iz svih izmjena TD. Kada je iskoristio sve rokove i razloge za ulaganje žalbe, onda je putem drugih ponuđača sa kojima očigledno ima određene poslovne ili neke druge veze počeo sa ulaganjem žalbi.

Iz žalbenih navoda jasno se vidi cilj podnesene žalbe, da ponuđač samo odugovlači postupak predmetne nabavke, dok ugovorni organ ne odustane od traženja uzoraka, a što se zaključuje iz same žalbe, tj. zadnjeg pasusa u žalbenom navodu 1) predmetne žalbe, i zahtjeva ponuđača da je dovoljno da ugovorni organ izmjeni TD i traži od ponuđača dostavljanje fotografija i tehnički listova, bez traženja izmjene bilo kojeg opisa, što je kontradiktorno navodima iz drugog pasusa žalbe da ne postoje adekvatni proizvodi. Postavlja se pitanje kako će žalitelj ponuditi artikal ukoliko tvrdi da ne postoji, a onda traži izmjenu koja u suštini znači dostavu ponude žalitelja bez uzoraka. Koliko su argumenti žalitelja utemeljeni i da je cilj ulaganja žalbi samo odugovlačenje postupka, vidi se iz zaključka URŽ-a od 04.02.2021.g, kada je odbačena žalba ponuđača po istim žalbenim navodima i pitanjima, obzirom da žalitelj nije uplatio taksu. Ovakav način postupanja žalitelja znači samo jedno, zloupotreba prava na žalbu i odugovlačenje postupka nabavke. U tom pogledu žalba ponuđača se može smatrati i neblagovremenom, obzirom da se ista ulaže na istu TD. po istim osnovama.

Obzirom da se radi o zdravstvenoj ustanovi koja u vrijeme pandemije COVID-19 mora odgovoriti mnogim zahtjevima koji su neophodni za normalno funkcionisanje Bolničkih odjela, tražimo od URŽ-a, kao ovlaštene državne institucije da spriječi ovakve zloupotrebe od strane ponuđača Plan Plus doo Zenica u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, i poduzme sve iz svojih ovlasti kako bi zaštitila ugovorni organ (obavijesti Agenciju za javne nabavke BiH ili drugu nadležnu instituciju), kako bi se postupak nabavke mogao konačno okončati nakon više od 6 mjeseci.

2) da žalbeni navod žalitelja u pogledu izmjene obavještenja o nabavci, treba odbiti kao neosnovan, obzirom da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 56. (3) ZJN BiH, i zbog izmjene TD, produžio rokove za najmanje 7 (sedam) dana.

Ugovorni organ je uvažio sve zahtjeve ponuđača za izmjenama TD, a ne kako tvrdi žalitelj u žalbi, jedne opise mijenjao a druge opise vraćao na staro", te je taj žalbeni navod paušalan, bez ikakvog konkretnog dokaza i argumenta iznijetog u žalbi, obzirom da je ugovorni organ u TD, u cijelosti ..ugrađivao" identične izmjene, kako su one doslovno bile navedene u rješenju o usvajanju žalbe žalitelja, bez ikakvih drugih izmjena. Očigledno je da je žalitelj iskoristio sve mogućnosti u pogledu opisa artikala pa iste na osnovu paušalnih ili neosnovanih navoda pokušava da odugovlači postupak nabavke.

Smatramo da ponuđač žalbom samo nastoji opstruirati rad ugovornog organa i proces nabavke, jer je ugovorni organ usvojio sve zahtjev žalitelja u smislu opisa artikala, traženja dokaza, metoda i načina provjere uzoraka, dao sva potrebna objašnjenja. Traženjem minimalnih zahtjeva u pogledu dostave tehničkih listova odnosno traženja uzoraka je u skladu sa članom 49. ZJN BiH, posebno se uzorci važni radi praćenja realizacije ugovora i isporuke robe, radi upoređivanja iste i u skladu sa ugovorenim uslovima isporuke. Ponuđač pokušava odvuci postupak nabavke u drugi smjer, izbaciti dostavljanje uzoraka i tehničkih listova da na taj način ogoli TD i da ponudi sta on hoće i isporučuje sta hoće. Ugovorni organ je jasno propisao metode i načine provjere uzoraka, zahtijevao

uzorke, tehničke listove, fotografije i na osnovu dostavljenog će utvrdi da lije ponuda u skladu sa zahtjevima TD. Uzorci se vraćaju nakon okončanja postupka javne nabavke ponuđačima koji ne budu odabrani odnosno nakon provedenog Ugovora odabranom ponuđaču i samim tim ugovorni organ ne izlaze trosku određene ponuđače, jer svaki ponuđač treba procijeniti sam da li treba i može odgovoriti zahtjevima TD. Smatramo daje žalba napisana "samo da se ulozi" i da se postupak odugovlači a ne da bi ponuđač dostavio kvalitetnu ponudu. Ugovorni organ je za sve dileme oko tehničke specifikacije svakom ponudjaca dao odgovor na portalu, te uvijek stoji svima na raspolaganju za bilo kakva pojašnjenja u svrhu dobijanja sto vise ponuda kako bi omogućili veću konkurentnost.

3) da se radi o apsurdnosti, opstrukciji i očitoj zloupotrebi postupka predmetne javne nabavke u smislu ZJN BiH od strane ponuđača Plan Plus doo Zenica, jasno je postalo iz „dostavljanja" ponude ponuđača Plana Plus doo Zenica dana 29.03.2021.g (kopija koverte u prilogu), nakon što je isti ponuđač uložio predmetnu žalbu na TD dana 26.03.2021.g., a na koju dajemo ovo izjašnjenje,

4) da iako je postupak nabavke ranije obustavljen dana 25.03.2021.g. po drugoj žalbi, uloženoj dana 25.03.2021.g., od strane ponuđača Pčelica doo Tuzla (koja po navodima, sadržaju i stilu vidi se da je nesporno kreirana od strane istog autora, tj. žalitelja Plan Plus doo Zenica i njegovog punomoćnika, apsurdno je da je konačna TD otkupljena 26.03.2021.g. od strane Pčelica doo Tuzla, a da je Pčelica doo Tuzla žalbu uložila dana 25.03.2021.g„ dakle žalba uložena prije nego što je preuzeta i da je obavijest o obustavi stavljena na e-portal, koju je ponuđač Plan Plus doo Zenica mogao preuzeti isti je očigledno namjerno propustio preuzeti obavijest o obustavljanju (u prilogu obavijest o obustavljanju i izvještaj o preuzimanju TD od 25.03.2021.g.).

Komisija smatra da žalbu žalitelja PLAN PLUS doo Zenica, broj 33-04-1760 od 26.03.2021.god., izjavljenu na TD za nabavku robe -„Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KB Zenica, otvoreni postupak uz namjeru provođenja e-aukcije, tender broj: 11-47/20, na osnovu člana 100.st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj) odbiti kao neosnovanu, odnosno odbiti zahtjev za naknadu troškova podnosiocu žalbe u iznosu od 280,80 KM,bez PDV-a. Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st.5.ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-918-4/21 od 01.04.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako

definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava točku 12.3 tenderske dokumentacije na način da osporava pravo ugovornom tijelu da u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača traži dostavljanje velikog broja uzoraka, pri čemu ne navodi koje su to točke iz Priloga 2 u kojem se nalazi tražena roba za koje je navodno ugovorno tijelo opisujući proizvode kombinirao karakteristike od više proizvođača, te koji to navodni proizvodi ne postoje jer ne zadovoljavaju date karakteristike. S druge strane, ugovorno tijelo u izjašnjenju tvrdi da su ovi žalbeni navodi neosnovani jer traženje minimalnih zahtjeva u pogledu dostave tehničkih listova, kataloga i uzoraka svoje uporište ima u članku 49. ZJN i da je to najpouzdaniji način u cilju provjere ponuđenih roba i njihove istovjetnosti sa dostavljenom dokumentacijom, kao i najbolji i najtransparentniji način kontrole isporuke robe u slučaju potpisivanja ugovora sa nekim ponuđačem a prema iskustvu u realizaciji dosadašnjih ugovora o isporuci u skladu sa ugovorenim uvjetima isporuke, tako da su uzorci najpovoljnijeg ponuđača neophodni i bit će zadržani kod ugovornog tijela do potpune realizacije ugovora.

S ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 12.3. iste propisana Tehnička i profesionalna sposobnost, da se u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata (članak 48. i članak 49. ZJN) dokazati da, između ostalog, pod točkom c) posjedovanje kataloga za ponuđene robe za sve artikle, pod točkom e) dostaviti tehnički list i deklaraciju proizvođača za stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude, pod točkom f) dostaviti uzorke ponuđene robe za stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog 2, a u svrhu dokazivanja ponuđač je dužan obavezno dostaviti za točku f), koja se osporava predmetnom žalbom, dostaviti uzorke ponuđene robe za stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog 2. Pod Napomenom je navedeno na koji način će se vršiti postupak provjere uzoraka, a u slučaju da uzorak ne ispunjava tražene specifikacije ponuda će biti ocijenjena kao neprihvatljiva za ugovorno tijelo i kao takva odbačena.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Prilog 2 (str. 20. – 26. tenderske dokumentacije), ovo tijelo je utvrdilo da je za svih 140 stavki navedeno za koje se točno stavke traže uzorci, pa tako i katalozi i tehnički listovi, da je za pojedine stavke iz naziva artikla – opisa robe navedeno *ili ekvivalent.*

ZJN člankom 49. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba propisuje da u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj

i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, pa između ostalog, i uzorke, opise i/ili fotografije roba koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo – točka d) navedenog članka.

Sukladno svemu navedenom, u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom (članak 102. ZJN), stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, pri čemu je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak 3. istog članka ZJN). S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije ukazao na konkretne povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, a što je bio obvezan u skladu sa gore navedenim člankom 102. stavak (3) ZJN, pa kako isti samo paušalno navodi da se za veći broj tražene robe zahtijevaju uzorci, a da pri tome nije specificirao koje su to robe koje navodno ne postoje na tržištu, to je prema stavu ovog vijeća ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Drugi žalbeni navod žalitelja odnosi se na točku 2. Izmjene Obavještenja o nabavci pri čemu žalitelj tvrdi da je dana 22. 03. 2021. godine osporavana izmjena objavljena na portalu javnih nabava, da je ista sadržavala kompletnu izmijenjenu tendersku dokumentaciju i novi rok za predaju ponuda, ali da ponuđačima nije ostavljena mogućnost postavljanja pitanja što je definirano člankom 56. ZJN.

Uvidom u Ispravku za Obavještenje o nabavci 669-1-1-318-8-131/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 22. 03. 2021. godine, ovo tijelo utvrđuje da je ispravljen Odjeljak IV.3 Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije koji se mijenja i glasi 26.03.2021. godine, te se mijenja i odjeljak IV.7 Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće tako da je sada označen datum i vrijeme 29.03.2021.godine 10:50., kao i Odjeljak IV.8 Rok za otvaranje ponuda gdje je naznačena ista adresa i mjesto, a kao datum je određen 29. 03. 2021. godine 11:00.

Člankom 56. stavak (3) ZJN propisano je *Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuditelja zahtijevaju da znatno izmijene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana.* S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo postupilo sukladno navedenoj zakonskoj odredbi jer je dana 22. 03. 2021. godine objavilo na portalu javnih nabava Ispravku za Obavještenje o nabavci 669-1-1-318-8-131/21 kada je rok za prijem ponuda produljilo za sedam dana točnije na dan 29. 03. 2021. godine, uslijed čega se utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, da Ugovorno tijelo nije načinilo povredu Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je osporavana izmjena tenderske dokumentacije pravilno i na zakonu zasnovana, a žalba neosnovana, zbog čega se žalba

odbija u cijelosti.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Srđanu Petrić, odvjetniku iz Zenice u iznosu od 280,80 KM. S obzirom na utvrđenu neosnovanost žalbe, zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja odbija se kao neosnovan, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Plan Plus d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- evidencija
- a/a